

Fünfte Sitzung – Quinzième séance

Donnerstag, 20. März 2014

Jeudi, 20 mars 2014

08.00 h

13.089

Kantonsverfassung Genf. Gewährleistung

Constitution du canton de Genève. Garantie

Zweitrat – Deuxième Conseil

Botschaft des Bundesrates 13.11.13 (BBl 2013 9275)
Message du Conseil fédéral 13.11.13 (FF 2013 8313)

Ständerat/Conseil des Etats 19.03.14 (Erstrat – Premier Conseil)
Nationalrat/Conseil national 20.03.14 (Zweitrat – Deuxième Conseil)

Text des Erlasses (BBl 2014 3017)
Texte de l'acte législatif (FF 2014 2907)

Amaudruz Céline (V, GE), pour la commission: Réunie le 13 février 2014, en présence de Madame la conseillère fédérale Simonetta Sommaruga, la Commission des institutions politiques a examiné le projet qui prévoit d'accorder la garantie fédérale à la Constitution du canton de Genève. La majorité de la commission ainsi que le Conseil fédéral vous proposent d'accorder la garantie fédérale à la nouvelle Constitution du canton de Genève. Tous les articles de cette Constitution sont conformes au droit fédéral ou peuvent être interprétés de manière à ne pas entraîner de conflits avec le droit fédéral.

Le corps électoral du canton de Genève a accepté la nouvelle Constitution cantonale en votation populaire le 14 octobre 2012.

Les nouveautés principales de ce texte sont les suivantes: l'extension de la liste des droits fondamentaux, des modifications des droits politiques, l'allongement de la législature pour le Grand Conseil, le Conseil d'Etat et les autorités communales – elle passera de quatre à cinq ans –, un encouragement financier aux fusions des communes. Trois dispositions ont été examinées attentivement. Il s'agit des articles concernant l'interdiction du double refus, le monopole cantonal en matière de services industriels et l'obligation faite aux autorités cantonales de s'opposer à l'installation de centrales nucléaires, de dépôts de déchets radioactifs et d'usines de retraitement sur le territoire du canton.

La majorité de la commission ainsi que le Conseil fédéral sont arrivés à la conclusion que ces dispositions peuvent être interprétées de manière conforme au droit fédéral.

Une minorité vous demande de garantir la Constitution de Genève à l'exception d'un article. Il s'agit de la minorité Gross Andreas, qui demande que la garantie fédérale soit accordée à la Constitution du canton de Genève, acceptée en votation populaire le 14 octobre 2012, à l'exception de l'article 66 alinéa 3.

L'article 66 alinéa 3 de la Constitution du canton de Genève reprend de la Constitution en vigueur, qui était donc l'article 53b de l'ancienne Constitution genevoise, promulguée en 1847, l'interdiction du double non ou du double oui pour certaines votations portant sur des mesures d'assainissement financier. Concrètement, le corps électoral doit choisir entre deux nouvelles solutions qui lui sont soumises. Il doit accepter, soit la mesure d'assainissement proposée, soit une augmentation des impôts aux effets similaires. Une telle réglementation a pour conséquence que l'électorat renonce

d'emblée tant au statu quo – double non – qu'au cumul de la mesure d'assainissement et de l'augmentation des impôts – double oui.

Selon la minorité, cet article empiéterait sur la liberté de vote et serait donc contraire à l'article 34 alinéa 2 de la Constitution fédérale, qui prévoit: «La garantie des droits politiques protège la libre formation de l'opinion des citoyens et des citoyennes et l'expression fidèle et sûre de leur volonté.» Il est important de préciser qu'en 2003 déjà, l'Assemblée fédérale avait accordé la garantie fédérale à une norme semblable de la Constitution entièrement révisée du canton de Vaud. Elle a fait de même en 2010 pour l'article 53b de l'ancienne Constitution genevoise de teneur similaire: interdiction du double refus ou de la double acceptation.

Cette décision a suscité quelques critiques dans la doctrine. En 2004, dans le cadre d'un recours formé dans le canton de Vaud, le Tribunal fédéral a eu l'occasion de se prononcer sur la compatibilité de cette réglementation avec le droit fédéral arguant notamment du fait que le législateur cantonal avait une large autonomie dans la détermination de la portée des droits politiques. Si le législateur a déjà la faculté de supprimer toute possibilité de référendum pour des mesures d'assainissement financier, il doit également être habilité à prévoir une procédure de vote particulière qui ne laisse qu'un choix limité au corps électoral sans que cela contredise le droit de vote. Toutefois, une telle limitation n'est admissible que si elle découle clairement du texte en question. De ce point de vue, l'article 66 alinéa 3 de la Constitution genevoise est compatible avec la garantie des droits politiques de l'article 34 de la Constitution fédérale.

La commission vous propose, par 17 voix contre 6, à l'instar du Conseil fédéral, d'accorder la garantie fédérale à la Constitution du canton de Genève.

Pfister Gerhard (CE, ZG), für die Kommission: Ich mache es kürzer als meine Vorrednerin und äussere mich vor allem zum umstrittenen Artikel 66 Absatz 3 der neuen Genfer Kantonsverfassung – Sie erkennen die Umstrittenheit am Antrag der Minderheit Gross Andreas. Namens der Kommissionsmehrheit bitte ich Sie, die Verfassung des Kantons Genf vollumfänglich zu gewährleisten, inklusive Artikel 66 Absatz 3. Die Kommissionsmehrheit kam zum Schluss, dass auch diese Bestimmung zu gewährleisten ist. In der Botschaft des Bundesrates wird ausführlich auf diese Frage eingegangen. Die Diskussion in der Kommission war kurz, weil man sich auf diese Begründung beziehen konnte.

Artikel 66 der Genfer Verfassung übernimmt bei Abstimmungen über die Sanierung des Finanzhaushalts das Verbot des doppelten Nein aus der bisherigen Verfassung von 1847. Konkret muss sich das Stimmvolk für eine von zwei vorgeschlagenen Lösungen entscheiden – entweder für eine Sanierungsmassnahme oder für eine Steuererhöhung. Diese Regelung hat zur Folge, dass sich das Stimmvolk mit seinem Stimmentscheid weder für den Status quo noch für beide neuen Massnahmen aussprechen kann. Es ist also ein Verbot des doppelten Nein wie des doppelten Ja. Das ist natürlich eine Einschränkung der Freiheit des Stimmvolks.

Der Kanton Waadt hat eine vergleichbare Regelung, gegen die seinerzeit Beschwerde erhoben wurde. Deshalb haben wir ein Urteil des Bundesgerichtes über die Vereinbarkeit dieser Regelung, wie sie auch die Verfassung des Kantons Genf kennt, mit dem Bundesrecht. Das Bundesgericht urteilte gegenüber dem Kanton Waadt, dass die kantonalen Verfassungsgeber eine grosse Autonomie hätten, was das Ausmass der politischen Rechte angehe. So habe der kantonale Verfassungsgeber auch die Möglichkeit, dem Stimmvolk die Referendumsmöglichkeit bei Sanierungsmassnahmen vollständig zu entziehen. Das ist hier nicht der Fall; die Referendumsmöglichkeit wird nicht entzogen, sondern «nur» eingeschränkt. Gemäss dem Urteil des Bundesgerichtes müsse die Beschränkung aber klar aus dem Text hervorgehen.

Mit anderen Worten: Vor dem Hintergrund dieses Bundesgerichtsurteils über die Verfassung des Kantons Waadt sah die Mehrheit Ihrer Kommission keinen Grund, dem Kanton Genf das Analoge in der Verfassung zu verweigern. Die Kantone sind autonom bezüglich dieser Einschränkung, unabhängig davon, wie wir die politische Opportunität dieser Einschränkung beurteilen mögen. Staatspolitisch kann man durchaus anderer Auffassung sein, aber Artikel 51 Absatz 2 der Bundesverfassung schreibt vor: «Die Kantonsverfassungen bedürfen der Gewährleistung des Bundes. Der Bund gewährleistet sie, wenn sie dem Bundesrecht nicht widersprechen.» Das ist keine staatspolitische, sondern eine rein rechtliche Aufgabe. Der Passus der Genfer Verfassung ist bundesrechtskonform auslegbar. Deshalb ist aus Sicht der Kommissionsmehrheit auch Artikel 66 Absatz 3 zu gewährleisten.

Die Kommission entschied mit 17 zu 6 Stimmen für vollständige Gewährleistung, und ich ersuche Sie, das ebenfalls zu tun.

Gross Andreas (S, ZH): Ich möchte zuerst zwei Vorbemerkungen machen: Einerseits wird uns von der Wissenschaft, von den Staatsrechtlern schon lange vorgeworfen, wir würden die Gewährleistung nicht ernst genug nehmen, wir würden zu summarisch, zu oberflächlich agieren, deshalb sei es auch sehr selten, dass wir einen oder zwei Artikel nicht gewährleisteten. Andererseits haben wir beim Kanton Schwyz kürzlich gezeigt, dass dieser Vorwurf nicht mehr gerechtfertigt ist und wir das Verfahren ernster nehmen; wir haben dies bei der Gewährleistung der Kantonsverfassung Schwyz gezeigt, und verschiedene Kantonsbürgerinnen und Kantonsbürger haben uns mit ihrem Abstimmungsverhalten nachher Recht gegeben. Wir haben den politischen Verantwortlichen des Kantons Schwyz gesagt, dass sie, wenn sie ihren Bürgerinnen und Bürgern ein Proporzsystem vorschlagen oder versprechen, dieses wirklich auch ernst nehmen müssen. Jetzt macht sogar die Kantonsregierung in Schwyz einen Vorschlag, indem sie den Bürgern eben entweder Majorz oder einen echten Proporz mit Pukelsheim-System vorschlägt.

Was für den konservativen, ländlichen Kanton gilt, darf auch für die weltoffene, kosmopolitische Stadt Genf gelten. Auch dort sollten wir diesem strengen Massstab nachleben und aufmerksam sein, zumal mit dem Genfer Professor Thierry Tanquerel auch im vorliegenden Fall ein Vertreter aus der Wissenschaft involviert ist. Er war Mitglied des Verfassungsrates und selber an der Ausarbeitung dieses Package Deals beteiligt, er hat also politisch mitgemacht. Er hat aber immer darauf aufmerksam gemacht, dass er nicht davon überzeugt sei, dass diese Verfassungsbestimmung dem Bundesrecht nicht widerspreche. Er hat in einer grossen Festschrift aus Zürich vor zwei Jahren sehr detailliert dargestellt, weshalb Artikel 66 Absatz 3 eben doch nicht so ausgelegt werden kann, wie er von der Bundesverfassung her verstanden werden müsste – entgegen den sehr differenzierten Äusserungen der Kommissionssprecher.

In Artikel 34 der Bundesverfassung wird garantiert, dass die direkte Demokratie, wenn sie in den Kantonen Anwendung findet, gewissen Grundsätzen folgen muss, zum Beispiel dem Grundsatz, dass die Freiheit der Bürgerinnen und Bürger, ihrer Meinung Ausdruck zu geben, nicht eingeschränkt werden darf. Das heisst nicht, dass man einen Beschluss – sparen oder Steuererhöhungen – unbedingt dem obligatorischen oder dem fakultativen Referendum unterstellen muss; das Parlament darf selber entscheiden, ob es das tut. Wenn es den Beschluss aber dem Referendum unterstellt, darf es nicht gleichzeitig die Freiheit der Bürgerinnen und Bürger einschränken und ihnen verbieten, ein doppeltes Ja oder ein doppeltes Nein auf den Stimmzettel zu schreiben.

Eine solche Einschränkung hat grosse inhaltliche Konsequenzen. Die Bestimmung in der Kantonsverfassung Genf bedeutet: Wir wollen immer entweder eine Aufgabe des Staates streichen oder, wenn das nicht gutgeheissen wird, die Steuern erhöhen. Es ist aber legitim, das wissen Sie, unterschiedlicher Meinung zu sein, wenn es darum geht, ob die eine oder die andere Staatsaufgabe gestrichen werden soll; doch die Position, dass man anderswo sparen möchte, kann man so nicht mehr zum Ausdruck bringen. Das ist eine Einschränkung der Freiheit. Artikel 66 Absatz 3 der Kantonsverfassung Genf widerspricht deshalb Artikel 34 der Bundesverfassung.

Wenn wir die strengen Massstäbe anlegen, die wir beim Kanton Schwyz anzulegen begonnen haben, dürfen wir deshalb diesen Absatz, und nur diesen, nicht gewährleisten. Ich bitte Sie, den Mut dazu aufzubringen. Mein Antrag entspricht auch dem, was verschiedene Wissenschaftler uns schon lange sagen. Wir sollten nicht den Weg des geringsten Widerstandes gehen, nur weil die Nichtgewährleistung eines Absatzes unbequem ist und wir damit Kollegen kritisieren. Vielmehr sollten wir unserer Verantwortung nachkommen. Wenn dieser Entscheid einmal am konkreten Anwendungsfall bestritten werden sollte, wird uns das Bundesgericht Recht geben. Die Literatur zeigt, dass auch das Bundesgericht diese Frage bisher zu wenig genau geprüft hat.

Maire Jacques-André (S, NE): Monsieur Gross, vous qui êtes un fin observateur de la vie politique en Suisse et à l'étranger, existe-t-il à votre connaissance d'autres cas où on ne laisse pas la possibilité au peuple de voter pour le statu quo? Bien sûr, il y a l'Ukraine, mais je pense à des situations dans des régions plus proches. Les rapporteurs ont parlé du canton de Vaud. Est-ce quelque chose de répandu?

Gross Andreas (S, ZH): Vous avez raison, cela a été mentionné: le canton de Vaud a un article similaire dans sa Constitution. Mais dans le canton de Vaud, il y a eu des membres de la Constituante qui ont dit qu'ils avaient des doutes quant au respect de la liberté de vote garantie en vertu de la Constitution fédérale. Dans le canton de Vaud, l'acceptation de cet article faisait partie d'un «deal» politique, et c'est pour cela qu'il est entré dans la Constitution cantonale. Il y a eu un autre cas similaire, moins honorable récemment. Dans le référendum en Crimée, on n'avait également pas le droit de voter pour le maintien de la Crimée comme partie intégrante de l'Ukraine. C'est un des éléments – ce n'était pas le seul – pour lesquels ce référendum n'a pas été reconnu comme valable par les autorités publiques au-delà de la Russie et de l'Ukraine.

Hiltbold Hugues (RL, GE): La Constitution genevoise de 1847, à son article 53b, avait obtenu la garantie fédérale en 2010. Aujourd'hui, l'article 66 alinéa 3 est identique. Quels sont les faits nouveaux qui vous font changer d'avis quatre ans plus tard?

Gross Andreas (S, ZH): Ich habe Ihre Frage schon beantwortet, Herr Hiltbold. Wenn Sie die Dissertation von Herrn Töndury, «Bundesstaatliche Einheit und kantonale Demokratie – Die Gewährleistung der Kantonsverfassungen nach Art. 51 BV», nachlesen, können Sie dort sehen, dass es unsere Freiheit ist, genauer hinzuschauen als unsere Vorfahren. Nur weil etwas schon einmal gewährleistet worden ist, heisst das nicht, dass es immer gewährleistet werden muss. Nur weil die Bundesversammlung – ich gehörte damals auch schon dazu, in dem Sinne ist das auch Ausdruck der eigenen Unzulänglichkeit – das damals bei einem anderen Kanton nicht kritisierte, heisst das nicht, dass wir das jetzt nicht tun dürfen. Man darf immer klüger werden, heisst es auf Deutsch. Nur weil man einmal einen Fehler gemacht hat, muss man ihn nicht ein zweites Mal machen.

Lüscher Christian (RL, GE): Monsieur Gross, vous avez parlé pour la Constitution vaudoise d'un «deal» politique. Or, que je sache, le Tribunal fédéral ne participe pas à des «deals» politiques, et c'est lui qui avait dit à l'époque que si le législateur a la possibilité de supprimer toute possibilité de référendum pour des mesures d'assainissement financier, il doit également lui être possible de prévoir une procédure de vote particulière qui ne laisse qu'un choix limité au corps électoral, sans que cela ne contredise le droit de vote. C'est le principe que vous connaissez, que l'on peut résumer en «qui peut le plus, peut le moins».

J'aimerais bien que vous m'expliquiez en quoi ce principe n'est pas applicable à la Constitution genevoise, alors qu'il l'était à la Constitution vaudoise pour un texte identique, selon un arrêt du Tribunal fédéral et non d'une instance politique.

Gross Andreas (S, ZH): Erstens, Herr Lüscher, habe ich auf Folgendes hingewiesen: Nur weil dieser Passus im Kanton Waadt durchkam, heisst das nicht, dass wir jetzt bei einem anderen Kanton, weil wir unserer Verantwortung besser nachleben möchten, nicht anders entscheiden dürften.

Zweitens betraf dieses offenbar missverständliche englische Wort des Deals nicht das Bundesgericht, sondern das Verfahren, wie es zu diesem Passus im Kanton Waadt kam. Es war das gleiche Abkommen mit den Gegnern der «constitution» im Kanton Genf; Sie wissen das wahrscheinlich noch besser als ich.

Drittens durfte ich beim ehemaligen Bundesgerichtspräsidenten Folgendes in Erfahrung bringen: Er ist ebenfalls der Meinung, es sei die Frage zu stellen – und darüber muss man nachdenken –, ob das Bundesgericht sich hier nicht irrt. Wenn ein Parlament das Recht hat, kein Referendum zu gestatten, bedeutet das nicht, dass es dann, wenn es das Referendum gestattet, das Referendum einschränken darf. Man hat das Recht zu sagen: Wir im Parlament entscheiden ohne Referendum. Ebenso hat man das Recht, im Kanton Schwyz das Majorwahlssystem anzuwenden. Wenn man aber die direkte Demokratie zulässt, dann darf man die Bürgerinnen und Bürger nicht einschränken. Wenn man die direkte Demokratie zulässt, dann muss man den Bürgerinnen und Bürgern alle Möglichkeiten der eigenen Meinungsäusserung zugestehen. Deshalb ist die Analogie zum Kanton Schwyz sehr interessant. Entweder Proporz oder Majorz; wenn Proporz, dann wirklich, entweder direkt oder indirekt; wenn direkt, dann auch recht.

Sommaruga Simonetta, Bundesrätin: Der Bundesrat hat, wie er es bei Kantonsverfassungen immer tut, auch die neue Verfassung des Kantons Genf sehr sorgfältig geprüft. Er hat sie in allen Teilen als bundesrechtskonform befunden und beantragt Ihnen deshalb, die neue Kantonsverfassung zu gewährleisten.

Die neue Genfer Verfassung setzt zahlreiche neue Akzente. So beinhaltet sie z. B. finanzielle Anreize für Gemeindefusionen, sie ermöglicht den Bürgerinnen und Bürgern die freie Wahl ihres Gesundheitspersonals, oder sie sieht eine obligatorische Bildung bis zum vollendeten 18. Lebensjahr vor.

Ich möchte jetzt auf eine Bestimmung noch etwas näher eingehen, weil sie in Ihrer vorberatenden Kommission bestritten wurde; entsprechend liegt auch ein Minderheitsantrag Gross Andreas vor. Es geht um Artikel 66. Dort geht es um das Verbot des doppelten Nein bzw. des doppelten Ja bei bestimmten Abstimmungen, die Sanierungsmassnahmen im Finanzhaushalt zum Gegenstand haben. Das Genfer Stimmvolk muss sich bei solchen Abstimmungen zwischen zwei vorgeschlagenen neuen Lösungen entscheiden: Entweder nimmt es die vorgeschlagene Sanierungsmassnahme oder eine entsprechende Steuererhöhung mit gleichartiger Wirkung an. Das hat zur Folge, dass der Status quo ausgeschlossen ist, weil kein doppeltes Nein möglich ist. Ausgeschlossen ist auch die

Möglichkeit, gleichzeitig die Sanierungsmassnahme und eine Steuererhöhung anzunehmen – das wäre dann das doppelte Ja.

Die Hauptfrage, die sich stellt, ist, ob Artikel 66 der neuen Genfer Kantonsverfassung mit der in Artikel 34 der Bundesverfassung verankerten Garantie der politischen Rechte vereinbar ist. Der Bundesrat ist der Ansicht, dass die Einschränkung dieses Grundrechts in der Form des Verbots eines doppelten Ja bzw. eines doppelten Nein bundesrechtskonform ist. Es ist zwar tatsächlich so, dass sich die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger bei Sanierungsmassnahmen im Finanzhaushalt selbst in ihrer Wahlfreiheit eingeschränkt haben. Das ist aber aus unserer Sicht verhältnismässig, weil so verhindert werden kann, dass entweder gar keine Sanierungsmassnahmen ergriffen werden oder dass der Staat seine Finanzlage zulasten der Bürger zu stark verbessert. Das wäre bei einem doppelten Ja der Fall, weil dann sowohl die vorgeschlagene Sparmassnahme als auch eine Steuererhöhung angenommen würden. Im Übrigen darf ich Sie darauf hinweisen, dass die Bundesversammlung dieses Verbot des doppelten Ja bzw. des doppelten Nein im Falle des Kantons Genf vor vier Jahren bereits gewährleistet hat. Dieses Verbot ist also nicht neu, sondern wurde lediglich aus der bisherigen Verfassung übernommen.

Es wurde bereits erwähnt: Die Bundesversammlung hat im Jahr 2003 bereits einer vergleichbaren Regelung in der Verfassung des Kantons Waadt die Gewährleistung erteilt. Zu dieser Bestimmung hatte sich zuvor auch das Bundesgericht geäussert. Es hat namentlich ausgeführt, dass der kantonale Verfassungsgeber eine grosse Autonomie habe, das Ausmass der politischen Rechte auf Kantonsebene zu bestimmen. Wenn der Verfassungsgeber schon die Möglichkeit habe, die Referendumsmöglichkeit bei Sanierungsmassnahmen ganz zu entziehen, so müsse es auch möglich und mit dem Stimmrecht vereinbar sein, ein spezielles Abstimmungsverfahren vorzusehen, welches dem Stimmbürger nur eine beschränkte Wahlmöglichkeit lasse; allerdings sei eine solche Beschränkung nur dann statthaft, wenn dies klar aus dem betreffenden Text hervorgehe. Aus meiner Sicht ist das im vorliegenden Fall gegeben.

Aus diesen Gründen und auch aufgrund des Respekts und der Zurückhaltung, welche die Bundesversammlung im Gewährleistungsverfahren gegenüber der Kantonsautonomie stets an den Tag gelegt hat, empfehle ich Ihnen, auch dieser Norm die Gewährleistung zu erteilen – so, wie es die Mehrheit Ihrer Kommission beantragt und wie es gestern auch der Ständerat getan hat.

Eintreten ist obligatorisch

L'entrée en matière est acquise de plein droit

Bundesbeschluss über die Gewährleistung der Verfassung des Kantons Genf

Arrêté fédéral accordant la garantie fédérale à la Constitution du canton de Genève

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag der Minderheit

(Gross Andreas, Amarelle, Heim, Masshardt, Schenker Silvia, Tschümperlin)

... wird mit Ausnahme von Artikel 66 Absatz 3 gewährleistet.

Art. 1*Proposition de la majorité*

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition de la minorité

(Gross Andreas, Amarelle, Heim, Masshardt, Schenker Silvia, Tschümperlin)

... le 14 octobre 2012, à l'exception de l'article 66 alinéa 3.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 13.089/10 122)

Für den Antrag der Mehrheit ... 126 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 31 Stimmen

(5 Enthaltungen)

Art. 2*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Präsident (Lustenberger Ruedi, Präsident): Da Eintreten obligatorisch ist, wird keine Gesamtabstimmung durchgeführt.

14.3032

Dringliche Interpellation Fraktion der Schweizerischen Volkspartei. Rasche Umsetzung der neuen Verfassungsbestimmung zur Begrenzung der Zuwanderung

Interpellation urgente groupe de l'Union démocratique du Centre. Mettre en oeuvre rapidement le nouvel article constitutionnel visant à limiter l'immigration

Nationalrat/Conseil national 19.03.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Nationalrat/Conseil national 20.03.14

14.3033

Dringliche Interpellation sozialdemokratische Fraktion. Offene Fragen nach der Aufnahme von Artikel 121a in die Bundesverfassung

Interpellation urgente groupe socialiste. Questions posées par l'acceptation de l'article 121a de la Constitution

Nationalrat/Conseil national 19.03.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Nationalrat/Conseil national 20.03.14

14.3034

Dringliche Interpellation grüne Fraktion.

Notwendige Reaktionen auf die Abstimmung vom 9. Februar 2014

Interpellation urgente groupe des Verts. Réagir au vote du 9 février 2014

Nationalrat/Conseil national 19.03.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Nationalrat/Conseil national 20.03.14

14.3036

Dringliche Interpellation CVP/EVP-Fraktion.

Masseneinwanderungs-Initiative. Volkswillen umsetzen und Bilaterale retten

Interpellation urgente groupe PDC/PEV. Initiative «contre l'immigration de masse». Respecter la volonté du peuple sans mettre en péril les accords bilatéraux

Nationalrat/Conseil national 19.03.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Nationalrat/Conseil national 20.03.14

Präsident (Lustenberger Ruedi, Präsident): Wir behandeln die vier dringlichen Interpellationen gemeinsam. Unsere Debatte wird auf SRF Info direkt übertragen.

Brunner Toni (V, SG): Am 9. Februar wurde unsere Volksinitiative «gegen Masseneinwanderung» vom Schweizervolk angenommen. Es ist jetzt keine SVP-Volksinitiative mehr, es ist jetzt eine Verfassungsgrundlage, und man muss sie umsetzen.

Die SVP-Fraktion hat zu Beginn dieser Session eine dringliche Interpellation eingereicht, weil sich einige Fragen stellen. Diese sind jetzt zu klären. Im Wesentlichen haben wir drei Fragenkomplexe zuhanden des Bundesrates angesprochen: zum Ersten die Mitarbeit der Initianten, also der SVP, in der Arbeitsgruppe zur Umsetzung der Masseneinwanderungs-Initiative; zum Zweiten die Frage der Dringlichkeit der Umsetzung von Massnahmen bei der Zuwanderung und bei der Beschränkung der Zuwanderung; und zum Dritten die Kommunikation des Bundesrates gegenüber unseren Nachbarstaaten, insbesondere auch gegenüber den Staaten der Europäischen Union.

Wie Sie sich sicher denken können, sind wir mit den Antworten des Bundesrates alles andere als zufrieden. Wir sind in keiner Art und Weise befriedigt, wie der Bundesrat an dieses Thema herangeht. Schauen wir die Antworten des Bundesrates etwas genauer an. Zum ersten Themenkomplex, zur Frage, ob der Bundesrat nicht auch der Meinung sei, dass die Initianten in der Arbeitsgruppe mitarbeiten und nicht ausgeschlossen werden sollten, kennen wir die Antwort des Bundesrates unterdessen. Der Bundesrat hat alle Kreise eingeladen und direkt angehört, nur die Initianten, die SVP, nicht. Die SVP durfte dafür diesen Dienstag mit der Verwaltung eine gute Stunde zusammensitzen. Dafür möchten wir uns herzlich bedanken, aber stützig macht es uns schon, dass man jetzt in diese Expertengruppe des Bundesrates alle aufnimmt – die Sozialpartner, die Gewerkschaften, die Wirtschaftsverbände, die Kantone, die Kommunalverbände,