

**16.438****Parlamentarische Initiative**

**Leutenegger Oberholzer Susanne.**  
**Angemessene Bezüge**  
**und Stopp der Lohnexzesse**  
**bei den Bundes- und**  
**bundesnahen Unternehmen**

**Initiative parlementaire**

**Leutenegger Oberholzer Susanne.**  
**Entreprises fédérales et entreprises**  
**liées à la Confédération.**  
**Pour des rétributions appropriées**  
**et pour la fin des salaires excessifs**

*Vorprüfung – Examen préalable*

**CHRONOLOGIE**

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 11.09.17 (VORPRÜFUNG - EXAMEN PRÉALABLE)

**Le président** (de Buman Dominique, premier vice-président): Vous avez reçu un rapport écrit de la commission. Elle propose, par 18 voix contre 5, de donner suite à l'initiative.

**Leutenegger Oberholzer** Susanne (S, BL): Die Höhe der Kaderlöhne des Bundes ist immer wieder Gegenstand öffentlicher Diskussionen, es gibt immer wieder grosse Aufregung. Die Kaderlöhne waren aber auch Gegenstand der "Pro Service public"-Initiative, über die wir abgestimmt haben und die abgelehnt wurde. Auch damals wurde klar, dass Handlungsbedarf besteht.

Der Kaderlohnreport des Bundes – der wurde im Übrigen seinerzeit vom Parlament ausgelöst – zeigt, dass der Bundesrat dieses Dossier nicht im Griff hat, dass er die Löhne der Chefs und Chefinnen der Bundesbetriebe und bundesnahen Unternehmungen nicht wirklich regulieren will. Von daher ist klar, dass Handlungsbedarf besteht.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich der Kommission ganz herzlich danken; es betrifft die Staatspolitische Kommission. Ich möchte auch für die Ausführungen im Rahmen ihres Berichtes danken. Wenn Sie die parlamentarische Initiative weiterhin unterstützen, wird es eine anspruchsvolle Aufgabe sein, die Umsetzung in der Gesetzgebung zu regeln. Nochmals besten Dank!

Ich bitte Sie, die Initiative zu unterstützen und ihr Folge zu geben.

**Piller Carrard** Valérie (S, FR), pour la commission: La Commission des institutions politiques de notre conseil propose, par 18 voix contre 5, de donner suite à l'initiative Leutenegger Oberholzer. En effet, la majorité de la commission estime qu'il y a lieu d'agir afin d'édicter des dispositions légales garantissant que les salaires versés aux cadres des entreprises fédérales – ou liées à la Confédération – soient appropriés.

Ce n'est pas la première fois que nous discutons du montant des salaires versés aux cadres des entreprises et établissements de la Confédération. En effet, cette thématique a déjà donné lieu à des débats nourris, débats qui ont abouti à l'inscription d'une nouvelle disposition dans la loi sur le personnel de la Confédération en juin 2003. Il s'agit de l'article 6a, en vertu duquel le Conseil fédéral édicte des principes applicables à la rémunération et aux autres conditions contractuelles convenues avec les cadres du plus haut niveau hiérarchique et les membres des organes dirigeants des entreprises et établissements de la Confédération. Cette disposition prévoit déjà, entre autres, que le montant total des salaires et honoraires versés est public; il est mentionné individuellement pour le président de la direction et pour le président du conseil d'administration. Le Conseil fédéral a formulé certaines propositions, et certaines mesures ont été inscrites dans l'ordonnance sur les sa-



laires des cadres. Celle-ci contient uniquement des indications d'ordre qualitatif à prendre en compte lors de la définition du salaire, mais pas de directives quant au montant à verser.

Nous avons pu avoir, dans le rapport sur le salaire des cadres, publié chaque année en vertu de ces dispositions, un aperçu de l'évolution des salaires des cadres des entreprises fédérales et des établissements liés à la Confédération. Il montre que les écarts entre les différentes entreprises sont très importants et que dans certaines entreprises les salaires ont fortement augmenté, malgré la transparence sur la publication de ces salaires, ce qui a suscité un certain mécontentement au sein de la population. L'argument selon lequel les salaires doivent être adaptés aux conditions du marché n'est pas recevable, puisque ces entreprises opèrent souvent dans un environnement où les règles du marché s'appliquent de manière limitée.

C'est pourquoi la commission considère que des valeurs de référence pour les salaires versés aux cadres des entreprises et établissements liés à la Confédération doivent être fixées dans la loi. Pareille mesure renforcerait aussi la confiance de la population vis-à-vis de ces entreprises chargées de fournir des prestations relevant du service public. Il s'agira d'examiner plus avant si le salaire des membres du Conseil fédéral doit servir de valeur de référence.

L'initiative 17.443, "Entreprises et établissements fédéraux ou liés à la Confédération. Pour des rétributions appropriées", déposée par la Commission des institutions politiques du Conseil des Etats, a aussi été examinée par notre commission. Ce texte, qui aurait pu remplacer l'initiative que nous traitons aujourd'hui, prévoit de confier au Conseil fédéral le mandat légal de définir et de faire respecter, dans le cadre de la stratégie du propriétaire, une fourchette de rémunérations appropriées aux différentes entreprises concernées. La commission de notre conseil considère qu'il est plus judicieux que la valeur de référence pour les salaires soit inscrite dans la loi. Elle entend donc travailler en priorité sur cette solution et, partant, a suspendu l'examen de l'initiative déposée par la commission du Conseil des Etats. Les dispositions types concernant la modification des statuts des entreprises proches de la Confédération, adoptées par le Conseil fédéral le 21 juin 2017, montrent que le gouvernement évite toujours de définir lui-même des valeurs de référence pour les salaires des cadres. Aussi est-il plus pertinent que le Parlement se charge lui-même de cette tâche.

Notre commission a examiné deux fois cet objet. En janvier 2017 déjà, elle a décidé, par 21 voix contre 1 et 1 abstention, de donner suite à cette initiative. Ensuite, la commission du Conseil des Etats a refusé d'y donner suite par 12 voix sans opposition et 1 abstention. Malgré cette décision, notre commission a décidé de maintenir sa position. Pour toutes les raisons évoquées, la majorité de la commission vous invite à donner suite à cette initiative parlementaire.

**Pfister** Gerhard (C, ZG), für die Kommission: Sie sehen ja aus dem Kommissionsbericht, dass es keine Minderheit gibt, die diese Initiative ablehnt. Trotzdem müssen wir darüber abstimmen und darüber befinden. Der Grund dafür liegt nicht bei der nationalrätlichen Kommission und nicht beim Nationalrat, sondern der Grund liegt beim Ständerat; ich komme nachher noch darauf zurück.

Die Initiantin hat sich ja deshalb auch sehr kurz geäussert, und ich werde das auch machen, weil die entscheidende Debatte eigentlich nicht hier stattfindet. Hier gehen wir davon aus, dass der Nationalrat diesen Grundsatz unterstützt; im Ständerat wird aber noch etwas Überzeugungsarbeit nötig sein.

AB 2017 N 1250 / BO 2017 N 1250

Worum geht es? Sie alle erinnern sich bestimmt an die Auseinandersetzungen um die Volksinitiative "pro Service public". Im Rahmen dieser Debatte waren die Gehälter der CEO und der führenden Leute von staatsnahen Betrieben ein sehr stark diskutiertes Thema. Die Frage war immer: Sind diese Löhne angemessen? Wie immer bei Löhnen ist das durchaus auch eine Ermessenssache. Bei privaten Unternehmen können Sie sagen, das sei Sache der Eigentümer, meistens der Aktionäre: Wenn die glauben, dass ihre Kaderleute diese Entlohnungen wert sind, dann sollen sie das auch entscheiden können. Die Frage ist eigentlich nur: Wer ist bei staatsnahen Betrieben denn der Eigentümer? Bei staatsnahen Betrieben sind eigentlich die Steuerzahlenden die Eigentümer, und diese werden durch den Bund vertreten. Insofern ist der Bund natürlich der Staat, und insofern haben Sie es hier nicht mit der gleichen Situation zu tun wie bei rein privaten Unternehmen, sondern Sie haben politische Entscheide zu fällen, z. B. Entscheide über die Strategie, über die Eigentümerstruktur oder über das Wohl und Wehe solcher Unternehmen.

Der Vorschlag der Initiantin ist, dass sich die Salarierung solcher CEO von staatsnahen Betrieben an den Gehältern des Bundesrates orientiert. Die Meinung der Pro-Seite, die einhellige Meinung in dieser Kommission, ist, dass wir es hier bei den Staatsunternehmen mit einem stark regulierten Markt zu tun haben, der eigentlich kein Markt mehr ist. Das Bundesratsgehalt scheint uns natürlich eine gute Referenzgröße, wenn man berücksichtigt, dass darin nicht nur der jährliche Lohn, sondern im Sinne einer Gesamtleistung auch das Ruhegehalt



enthalten ist.

Die Kontra-Argumentation war, dass es unabhängige Unternehmen sind, die für sich die besten Arbeitskräfte auf dem Markt rekrutieren müssen. Diese Argumentation halten wir von der Kommissionsmehrheit für nicht ganz stichhaltig, denn die staatsnahen Unternehmen argumentieren oft, wenn sie solche Argumente widerlegen wollen, mit dem Besten aus zwei Welten, nämlich der Welt des Marktes und der Welt des Staates. Wenn es um ihre Löhne geht, dann argumentieren sie in der Marktlogik; wenn es um den Leistungsausbau geht, dann argumentieren sie in der Service-public- oder der Staatslogik. Das ist nicht ganz redlich. Es muss aus unserer Sicht – aus der Sicht der Kommission – möglich sein, dass man gute, sehr gute Leute findet, die diese Staatsbetriebe führen, ohne dass sie mehr Lohn erhalten als ein Bundesrat.

Sie haben es gehört, die nationalrätliche Kommission gab dieser Initiative zuerst mit 21 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung Folge. Die ständerätliche Kommission hat das Anliegen diskutiert und dann beschlossen, dass sie einen anderen Weg wählen will, nämlich den Weg, dass man den Bundesrat ermächtigt, ihm mehr Kompetenzen gibt, dass man dem Bundesrat diese Aufgabe überträgt, die Salarierung anzuschauen. Deshalb lehnte sie diese Initiative mit 12 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung ab. Das heißt nicht, explizit nicht, dass die ständerätliche SPK den Handlungsbedarf verneint hat. Auch sie hat den Handlungsbedarf bejaht, möchte aber einen anderen Weg gehen. Die nationalrätliche SPK hat dann in der zweiten Runde noch einmal Folge gegeben, mit 18 zu 5 Stimmen, weil sie nicht ganz sicher ist, ob aus der Strategie der ständerätlichen Kommission tatsächlich etwas Wirksames passiert. Sie können aus unserer Sicht diese Frage nicht ganz dem Ermessen des Bundesrates überlassen, sondern Sie brauchen minimale gesetzliche Regulierungen.

Deshalb beantragen wir Ihnen noch einmal, dieser Initiative Folge zu geben.

**Rutz** Gregor (V, ZH): In den Diskussionen in den Kommissionen war der Bundesratslohn sicher ein Thema. Könnten Sie uns etwas dazu sagen, was man darüber gesagt hat?

**Pfister** Gerhard (C, ZG): Ja, der Bundesratslohn war in diesen Diskussionen ein Thema, allerdings nicht die Höhe eines Bundesratslohns, sondern die Frage, was man unter einem Bundesratslohn versteht. Dazu ist die Auffassung vertreten worden, dass man bei einem Bundesratslohn nicht nur das, was ein Bundesrat während seiner Aktivzeit erhält, betrachten muss, sondern auch die Leistungen nach der Amtszeit. Dann ist man approximativ, aber nicht verbindlich – eben approximativ – auf die Summe von einer Million Franken gekommen. Dies wäre ungefähr der Benchmark für CEO von staatsnahen Betrieben.

**Präsident** (Stahl Jürg, Präsident): Die Kommission beantragt, der Initiative Folge zu geben.

*Der Initiative wird Folge gegeben  
Il est donné suite à l'initiative*